

Wojewódzki Szpital im. Św. Ojca Pio w Przemyślu
 Dział Zamówień Publicznych z Zaopatrzeniem
 ul. Monte Cassino 18
 37-700 PRZEMYŚL

ZAWIADOMIENIE

w zakresie zadań 1, 2, 3, 5, 7, 9-14, 16, 18-22, 24, 28-30, 32-45, 47
 o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego
 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego
 na świadczenie usług wykonywania okresowych przeglądów technicznych aparatury medycznej
 (postępowanie nr: DZP/32/PN/2020 – wg ewidencji zamawiającego).
 tel.: (16) 677 50– 63; fax: (16) 677 50 64.

Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala im. Św. Ojca Pio w Przemyślu jako zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w przetargu nieograniczonym na **świadczenie usług wykonywania okresowych przeglądów technicznych aparatury medycznej dla Wojewódzkiego Szpitala w Przemyślu im. Św. Ojca Pio przy ul. Monte Cassino 18.**

Postępowanie prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego wg procedury postępowania poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843.) z późniejszymi zmianami. Nr sprawy wg ewidencji zamawiającego: **DZP/32/PN/2020.**

Wykaz wybranych wykonawców w poszczególnych zadaniach wraz uzasadnieniem wyboru:

Numer zadania	Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Uzasadnienie wyboru oferty pod względem cenowym 90% tj. 90 pkt	Uzasadnienie wyboru oferty pod względem: terminu przystąpienia do usługi serwisowej 5% tj. 5 pkt	Uzasadnienie wyboru oferty pod względem: kosztów usługi serwisowej 5% tj. 5 pkt	Suma przyznanych punktów
5	10	P.U.H.P ENDOMED Piotr Niewiadomy ul. Zawila 65 L 30- 390 Kraków	90,000	5,000	0,964 pkt	95,964
16	28	EMED Sp. z o.o., Sp. k, ul. Ryżowa 69a, 05- 816 Opacz	90,000	1,000	5,000	96,000
19	18	SERVSISTEMS Wojciech Opiola ul. Lasek 36 A 36- 020 Tyczyn	90,000	5,000	5,000	100,00
21	18	SERVSISTEMS Wojciech Opiola ul. Lasek 36 A 36- 020 Tyczyn	90,000	5,000	5,000	100,00
22	16	Getinge Polska Sp. z o.o. ul. Osmańska 14 02-823 Warszawa	90,000	0,000	5,000	95,000

28	18	SERVSYSTEMS Wojciech Opiola ul. Lasek 36 A 36- 020 Tyczyn	90,000	5,000	5,000	100,00
29	18	SERVSYSTEMS Wojciech Opiola ul. Lasek 36 A 36- 020 Tyczyn	90,000	5,000	5,000	100,00
35	13	Multimedia Center Piotr Dąbrowski Al. Kraśnicka 182 A 20- 718 Lublin	90,000	5,000	5,000	100,00
36	13	Multimedia Center Piotr Dąbrowski Al. Kraśnicka 182 A 20- 718 Lublin	90,000	5,000	5,000	100,00
37	13	Multimedia Center Piotr Dąbrowski Al. Kraśnicka 182 A 20- 718 Lublin	90,000	5,000	5,000	100,00
38	13	Multimedia Center Piotr Dąbrowski Al. Kraśnicka 182 A 20- 718 Lublin	90,000	5,000	5,000	100,00
39	25	DiaHem Diagnostic Products Sp. z o.o. Al. Słowackiego 64 30- 004 Kraków	90,000	2,600	5,000	97,600
42	30	Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64- 300 Nowy Tomyśl	90,000	0,800	5,000	95,800
45	12	Optotech Medical Sp. z o.o., Sp. k, ul. Wimmera 67 E 32- 005 Niepołomice	90,000	0,400	5,000	95,400

Nazwy i adresy pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty w/w postępowaniu przetargowym:

Numer zadania	Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Uzasadnienie wyboru oferty pod względem cenowym 80% tj. 80 pkt	Uzasadnienie wyboru oferty pod względem: terminu przystąpienia do usługi serwisowej 10% tj. 10 pkt	Uzasadnienie wyboru oferty pod względem: kosztów usługi serwisowej 10% tj. 10 pkt	Suma przyznanych punktów
5	7	PaMed Jakub Pawelec Tywonia 2, 37- 500 Jarosław	67,013	5,000	5,000	77,013
19	20	GE Medical Systems Polska Sp z o.o. ul. Wołoska 9 02- 583 Warszawa	61,579	2,000	3,431	67,010

21	15	TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o. ul. 3 Maja 6 05-080 Mościska,	85,00	1,200	3,150	89,350
29	17	Diagnos Sp. z o.o. ul. Łączyny 4 02- 820 Warszawa	70,435	0,000	4,632	75,067
35	23	TIMKO Sp. z o.o. ul. Syrokomli 30 03- 335 Warszawa,	7,134	2,800	1,042	10,976
38	21	KOSMED Sp. z o.o. ul. Łazy 30A 25- 677 Kielce	45,343	0,000	0,875	46,218

Zadania numer 1, 2, 3, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 18, 20, 24, 30, 32, 33, 34, 40, 41, 43, 44, 47 zostało unieważnione z powodu, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Podstawa prawna unieważnienia postępowania w/w zadaniu: art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. 2019r. poz. 1843z późn. zm.)

P. H. U. STERIMED R. Majchrowicz& M. Krawczyk, 35-512 Rzeszów, ul. Prymasa 1000-lecia 7C - oferta nr 1 – została odrzucona w zakresie zadań 46 i 47 z powodu niezgodności oferty z SIWZ, a to, braku aktualnego załącznika kosztów usługi serwisowej (załącznik nr 3 do projektu umowy) dołączonego do odpowiedzi Zamawiającego z dnia 13.07.2020r.

CENTROMEDIC Sp. z o.o., ul. Pasterska 2, 50-226 Wrocław- oferta nr 2 – została odrzucona w zakresie zadania 46 z powodu niezgodności oferty z SIWZ, a to, braku aktualnego załącznika kosztów usługi serwisowej(załącznik nr 3 do projektu umowy) dołączonego do odpowiedzi Zamawiającego z dnia 13.07.2020r.

AMED Biuro Techniczno- Handlowe, ul. Umińskiego 3/8, 03-984 Warszawa- oferta nr 3 – została odrzucona w zakresie zadania 12 z powodu niezgodności oferty z SIWZ, a to, braku aktualnego załącznika kosztów usługi serwisowej (załącznik nr 3 do projektu umowy) dołączonego do odpowiedzi Zamawiającego z dnia 13.07.2020r.

PRZEMED SERVICE Sp. z o.o., ul. Zawiszy Czarnego 51, 33-300 Nowy Sącz- oferta nr 4 została odrzucona w zakresie zadania 5 z powodu braku załącznika nr 3 do projektu umowy - koszty usługi serwisowej, braku załącznika nr 2 do projektu umowy- terminy przystąpienia do usługi serwisowej, załączniki te są jednym z elementów wpływających na wybór najkorzystniejszej oferty- dokumenty ten nie podlegają uzupełnieniu.

DUTCHMED PL Sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz - oferta nr 5 – została odrzucona w zakresie zadania 28 z powodu niezgodności oferty z SIWZ, a to, braku aktualnego załącznika kosztów usługi serwisowej (załącznik nr 3 do projektu umowy) dołączonego do odpowiedzi Zamawiającego z dnia 13.07.2020r.

ZTM Innovations Sp. z o.o., ul. Fort Wola 22, 01-258 Warszawa- oferta nr 6 – została odrzucona w zakresie zadań 1, 2, 3, 5, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 18, 21, 22, 24, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 41, 43, 44, 45, 47 z powodu niezgodności oferty z SIWZ, a to, braku aktualnego załącznika kosztów usługi serwisowej (załącznik nr 3 do projektu umowy) dołączonego do odpowiedzi Zamawiającego z dnia 13.07.2020r.

Edwards Lifesciences Poland Sp. z o.o., ul. Aleje Jerozolimskie 100, 00-807 Warszawa - oferta nr 9 – została odrzucona w zakresie zadania 13 z powodu niezgodności oferty z SIWZ, a to, braku aktualnego załącznika kosztów usługi serwisowej (załącznik nr 3 do projektu umowy) dołączonego do odpowiedzi Zamawiającego z dnia 13.07.2020r.

Medikol Systems Sp. z o.o., ul. Polska 118, 60-401 Poznań - oferta nr 19 – została odrzucona w zakresie zadań 10, 11, 35, 36, 37 z powodu braku załącznika nr 3 do projektu umowy- koszty usługi serwisowej, braku załącznika nr 2 do projektu umowy- terminy przystąpienia do usługi serwisowej, załączniki te są jednym z elementów wpływających na wybór najkorzystniejszej oferty - dokumenty te nie podlegają uzupełnieniu.

Agfa NV, Septestraat 27, 2640 Mortsel, Belgia - oferta nr 22 – została odrzucona w zakresie zadania 10 z powodu niezgodności oferty z SIWZ, a to, braku aktualnego załącznika kosztów usługi serwisowej (załącznik nr 3 do projektu umowy) dołączonego do odpowiedzi Zamawiającego z dnia 13.07.2020r.

OLTECH Sp. z o.o., ul. H. Modrzejewskiej 30, 62-020 Swarzędz - oferta nr 24 – została odrzucona w zakresie zadania 5 z powodu niezgodności oferty z SIWZ, a to, braku aktualnego załącznika kosztów usługi serwisowej (załącznik nr 3 do projektu umowy) dołączonego do odpowiedzi Zamawiającego z dnia 13.07.2020r.

(Pismo z dnia 21.07.2020 r.- rezygnacja z propozycji ofertowej).

INOMED Polska Sp. z o.o., Bursztynowa 4/D1, 83-021 Rokitnica- oferta nr 29 – została odrzucona w zakresie zadania 32 z powodu niezgodności oferty z SIWZ, a to, braku aktualnego załącznika kosztów usługi serwisowej (załącznik nr 3 do projektu umowy) dołączonego do odpowiedzi Zamawiającego z dnia 13.07.2020r..

Podstawa prawna odrzucenia ofert w w/w zadaniach: art. 89 ust. 1 punkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. „Prawo zamówień publicznych” (Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.).

Podstawa prawna wyboru oferty najkorzystniejszej: art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. „Prawo zamówień publicznych” (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) z późniejszymi zmianami.

Wykonawcom a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy, przysługują środki ochrony prawnej – podstawa prawna: art. 179 – 192 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. „Prawo zamówień publicznych” (Dz. U. z 2019 poz. 1843). z późniejszymi zmianami.
Zamawiający zamierza zawrzeć umowy w prowadzonym postępowaniu w w/w zad. po dniu **24.08.2020 r.**

W imieniu zamawiającego:

**Z upoważnienia
Dyrektora Wojewódzkiego Szpitala
im. Św. Ojca Pio w Przemyślu**

Piotr Domiczek

Jednocześnie wnoszę o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszej korespondencji na nr faksu: (16) 677 50 64 oraz podanie informacji j.n.: (ZP/32/PN/2020).

1. Otrzymaliśmy (podać ilość stron):
2. Data otrzymania:

Podstawa prawna: art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 22 czerwca 2016r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016r. poz. 1020).

.....
*Uprawniony przedstawiciel wykonawcy –
pieczęć z podpisem lub nazwisko i imię.*